



unánimes

Estudios bíblicos

A: El fundamento

2.- Creación vs evolución

27/2/24

Para comentarios y dudas: www.unanimes.org/foro/

Tabla de contenidos

1. Evolución vs creación. Hipótesis opuestas	3
1.1. La posición bíblica:	3
1.2. La posición evolucionista:	3
2. Definiciones	4
2.1. Especie.....	4
2.2. Microevolución.....	4
2.3. Macroevolución.....	4
3. Co-relaciones entre micro y macro evolución	4
4. Hipótesis de la evolución.....	5
5. Comprobación de la hipótesis de la evolución.....	6
6. Las ideas básicas de la evolución.....	6
7.1. La evolución de lo inerte a lo vivo	7
7.2. La evolución de lo sencillo a lo complejo	11
7.3. La evolución ha ocurrido en un periodo de tiempo sumamente largo (~3.5 Giga-años)	13
7.4. No existen mecanismos evolutivos que se puedan aceptar como válidos.....	15
7.5. La genética.....	18
8. Síntesis de la hipótesis de la evolución.....	19
9. La creación bíblica	20
10. La teoría de la creación.....	22
11. Algunas razones que apoyan la existencia de Dios:	25
11.1. A lo largo de la historia, en todas las culturas del mundo, la gente ha estado convencida de que hay un Dios	25
11.2. La complejidad de nuestro universo y de nuestro ser.....	25
11.3. La improbabilidad del azar como solución	28
11.4. La genética.....	28
11.5. El bien y el mal no puede ser explicado biológicamente	29
11.6. La revelación de Dios.....	29
11.7. El mensaje consistente de la Biblia	30
11.8. Los científicos más afamados están convencidos de la creación divina	30
12. Conclusión	30
13. Bibliografía y referencias:	32



unánimes

Estudios bíblicos

A.2.- Creación vs evolución

1. Evolución vs creación. Hipótesis opuestas

La dicotomía Creación/Evolución. La llamamos dicotomía porque a lo largo de este estudio trataremos de establecer que es necesario fijar posición por cual de las dos hipótesis nos inclinamos, pero no podemos escoger las dos, debido a que la evolución en términos de macro-evolución, es decir, evolución intraespecie, o sea de una planta o animal en otra planta o animal con más o menos información genética, se contraponen completamente a la creación bíblica. Muchas personas que dicen ser creacionistas apoyan la hipótesis de la evolución y viceversa, y esto lleva a una profunda contradicción. La Creación y la Evolución son mutuamente excluyentes.

1.1. La posición bíblica:

La Biblia hablando acerca de la creación de todas las cosas dice: "En el principio creó Dios los cielos y la tierra. (Génesis 1:1).

1.2. La posición evolucionista:

Los Evolucionistas hablando acerca de la Evolución dicen: "En el principio era la materia, la cual engendró la amiba, la cual engendró la lombriz, la cual engendró el anfibio, el cual engendró el mamífero primitivo, el cual engendró el lémur, el cual engendró el mono, el cual engendró al hombre, el cual se imaginó el concepto de Dios. Esta es la genealogía del hombre." Charles Smith, "Godless Evolution" ("La Evolución Descreída," Pág. 2, columna 3, 1929).

La diferencia entre ambas afirmaciones se centra en que la Biblia parte del concepto de que Dios creó los Cielos y la Tierra, en cambio la hipótesis de la evolución excluye de entrada la existencia de un ser superior creador de todas las cosas y explica más bien la existencia de todas las cosas con base en el desarrollo de seres más complejos a partir de otros menos complejos.

El Dr. Bert Thomson en su artículo sobre la evolución cita: "El Dr. G. R. Culp, en su libro Remember Thy Creator ("Acuérdate de tu Creador"), aclaró el asunto cuando dijo acertadamente: <<O estamos por Dios y su enseñanza de la creación, o estamos por el evolucionismo." >>

nista en contra de Dios. Las cuestiones están bien aclaradas; no puede haber ningún compromiso con las dos. O Ud. es cristiano o Ud. es evolucionista; no puede ser los dos. >> (Pág. 163, Baker Book House, 1975)

Al ser las hipótesis de la evolución y de la creación, las dos únicas que pretenden explicar la existencia del hombre entonces podemos afirmar objetivamente que:

- Si se demuestra que la hipótesis de la evolución es falsa entonces nos queda solamente la hipótesis de la creación.
- Si se demuestra que el ser humano no evolucionó de ningún otro ser, entonces podemos concluir que fue creado.
- La hipótesis de la creación fue primero. La hipótesis de la evolución vino a desacreditarla. Si se demuestra la falsedad de la segunda, regresamos a la primera.

2. Definiciones

Para efectos de este estudio es muy importante tener claros algunos conceptos, a saber:

2.1. Especie

Clasificación taxonómica formada por el conjunto de poblaciones naturales que pueden cruzarse entre sí real o potencialmente. Es decir, que se determina de forma empírica: **dos individuos pertenecen a la misma especie si pueden generar descendencia reproducible; en caso contrario son de especies diferentes.**

2.2. Microevolución

Capacidad de adaptación de una especie a su ambiente cambiante. También se conoce como evolución endémica, o evolución intraespecie.

2.3. Macroevolución

Evolución de una especie a otra especie. También se conoce como evolución extraespecie.

3. Co-relaciones entre micro y macro evolución

Los evolucionistas constantemente ponen como ejemplo y evidencia a la micro-evolución (variaciones o adaptaciones dentro de una misma especie, o sea una reorganización de la información genética sin adición o substracción de genes o información) para "probar" la teoría de la evolución (macro-evolución). Pero la micro-evolución no produce "nueva" información genética, solo re-ordena la posición relativa de los genes existentes en una especie dada, algo que es imprescindible para la continua adaptación de la vida al ambiente.

La Evolución o Macro-evolución significa que una planta o animal se transforma en otra planta o animal con más o menos información genética (mayor o menor número de genes,

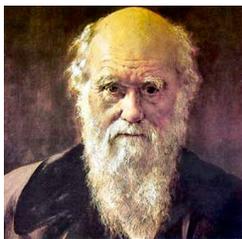
o sea, una nueva especie) **con la cual la especie ancestral ya no puede reproducirse**. La micro-evolución simplemente no puede usarse para explicar o para probar la macro-evolución, este tipo de extrapolación es injustificable.

La gente es persuadida para que crean en la macro-evolución ya que la micro-evolución es una realidad. Los evolucionistas mantienen que durante periodos de tiempo muy largos, pequeños cambios se acumularon de tal manera que generaron organismos no solamente nuevos sino también más complejos.... Pero esto es simplemente una ilusión, ya que no hay (no existe) evidencia científica en lo absoluto que soporte la ocurrencia de cambios biológicos en una escala tan grande. A pesar de los miles de miles de experimentos de cruzamiento de especies mediante medios artificiales, las rosas siguen siendo rosas, el maíz sigue siendo maíz y los seres humanos siguen siendo seres humanos.

4. Hipótesis de la evolución

La hipótesis moderna de la evolución fue elaborada por el científico británico Charles Darwin en su libro titulado: "Sobre el origen de las especies mediante la selección Natural" publicado en 1859. Dicho concepto ha sido mantenido con algunas pequeñas modificaciones, por tanto la Teoría General de la Evolución se podría definir así:

<<Toda la materia viviente, como se conoce hoy día, se originó de una misma fuente.



De esta **fuente espontáneamente** producida, probablemente originándose en el agua oceánica primitiva **de una combinación de ya existentes moléculas y átomos**, la vida comenzó--por eones de tiempo, los cambios en esta forma de vida sucedieron en una manera progresiva. De la vida unicelular se originaron las más complicadas formas de vida invertebradas, multicelulares, y de esas, la vida vertebrada. Finalmente, el hombre primitivo apareció y evolucionó en la especie humana de la actualidad.>> Dr. G. A. Kerkut. The Implications of Evolution ("Las Implicaciones de La Evolución,") (Pergamon Press, 1960, London).

Ahora bien, este concepto se parece en algo a la Teoría de la Creación. Establece que existió una Fuente Original, en el caso de la Creación esta fuente de materia y energía fue creada por Dios, pero en la Evolución dicha fuente simplemente fue producida espontáneamente.

Algunos científicos actuales consideran un ridículo la antigua hipótesis de la generación espontánea, sin embargo, esta hipótesis se encuentra intrínsecamente incluida en la hipótesis General de la Evolución.

5. Comprobación de la hipótesis de la evolución

Una hipótesis es un enunciado probable, una teoría es una hipótesis comprobada. La hipótesis de la evolución no se ha comprobado ni se puede comprobar. Un texto moderno universitario de biología lo pone de la siguiente manera:

“Pruebas de que la hipótesis de la evolución es cierta, en el sentido riguroso de una verificación o demostración experimental científica, es imposible por varias razones. La razón más importante es que la evolución es un fenómeno histórico no replicable”

Ahora bien esta afirmación se debe a que la prueba científica se basa en la demostración de que algo es un hecho mediante la repetición del mismo. La Evolución en términos de Macro-Evolución (que explicamos anteriormente) no puede ser reproducida. La defensa que argumentan los evolucionistas es que esta ocurre tan lentamente que no puede ser observada. Esto no cambia el hecho de que simplemente, desde la perspectiva científica, no se puede comprobar la Teoría de la Evolución, por lo tanto permanece siendo una hipótesis.

Un científico evolucionista de renombre, quien fuera paleontólogo y director del Museo Británico de Historia Natural, Colin Patterson, Ph.D., dijo:

"Debemos primeramente preguntarnos si la hipótesis de la evolución por medio de la selección natural es científica o pseudo científica (metafísica) ... considerando la primera parte de la hipótesis que postula que la evolución ha ocurrido, sugiere que la historia de la vida es un solo proceso de división y progresión de especies. Este proceso tiene que ser único e irrepetible, como la historia de Inglaterra. **Esta parte de la hipótesis es entonces una hipótesis histórica acerca de eventos únicos, y eventos únicos no pertenecen, por definición, al ramo de la ciencia, porque no se repiten y por lo tanto no se pueden verificar por medio de experimentos.**"

Los eventos únicos pertenecen, por definición, a la historia y no a la ciencia. Para que un evento histórico se de por bueno, se requiere evaluar las evidencias que lo sustentan, desprendiéndose el evaluador de todo prejuicio. Este estudio pretende evaluar esas evidencias.

6. Las ideas básicas de la evolución

La hipótesis de la evolución se basa en cuatro principios generales:

- a. Lo vivo evolucionó de lo inerte.
- b. Lo sencillo evolucionó a lo complejo.

- c. La evolución ha ocurrido en un periodo de tiempo sumamente largo (~3.5 billones de años).
- d. Hay una completa ausencia de inteligencia en los eventos evolutivos (e.g., eventos puramente aleatorios, por chance, al azar, sin ningún propósito, de probabilidades bajas, o mal llamados "procesos naturales").

7. Problemas con la Teoría (hipótesis) de la Evolución.

7.1. La evolución de lo inerte a lo vivo

El primer principio de la evolución presupone que existió un tipo de materia totalmente sin vida y que de ella surgió la vida. Este principio es fundamental dentro de la hipótesis de la evolución porque aleja la idea de la creación de vida por parte de un Creador de vida.

7.1.1. El caldo pre-biótico

No hay evidencias de que el caldo pre-biótico haya existido. El caldo pre-biótico, dentro de la hipótesis de la evolución, es el elemento base del cual proviene la forma más elemental de vida.

7.1.2. Los químicos pre-bióticos y el oxígeno

Hay un cuerpo creciente de evidencias que indican que la atmósfera terrestre primitiva tenía oxígeno y por lo tanto no pudo estar compuesta por los materiales que proponen Oparin, Holdane, y otros. Los Drs. Thaxton, Bradley y Olsen han resumido este problema de la siguiente manera:

"... en la atmósfera y en los varios lagos acuáticos de la tierra primitiva, la existencia de interacciones destructivas (la presencia de oxígeno en la atmósfera) hubieran disminuido considerablemente, de no haber consumido completamente, los químicos precursores esenciales (para la vida), y por consiguiente las tasas de evolución química hubieran sido INSIGNIFICANTES. Tal sopa hubiera estado MUY DILUIDA para que la polimeración directa ocurriera. Aun charcos más concentrados se hubieran tropezado con este mismo problema. Además, NO HAY EVIDENCIAS GEOLOGICAS QUE INDIQUEN QUE EXISTIO TAL SOPA ORGANICA en este planeta, ni siquiera en un pequeño charco. Hoy en día se está haciendo evidente que si la vida empezó en este planeta la noción concebida de que emergió de un caldo de químicos orgánicos es una HIPOTESIS (sin comprobar) INVEROSIMIL. Podemos con justicia llamar a este escenario EL MITO DEL CALDO PRE-BIOTICO."

7.1.3. Las pruebas en laboratorio

El Dr. Stanley Miller y asociados llevaron a cabo experimentos en busca del origen naturalístico de la vida que ahora forma parte de cualquier libro de introducción a la biología. El Dr. Miller ha estado haciendo experimentos de este tipo por más de 45 años. Pero después de 45 años de experimentar con moléculas sencillas y chispas eléctricas para producir polimoléculas, el **Dr. Miller no ha podido encontrar evidencias concretas sobre el origen de la vida por medios estrictamente naturales**. Sin embargo, sus experimentos han sido utilizados para INFERIR, entre otras cosas, la atmósfera terrestre que tuvo que haber existido hace unos 3.6 Giga-años, y de esta manera ayudar a construir las bases de la hipótesis evolutiva. Esta INFERENCIA DEDUCE una atmósfera con muy poco oxígeno, o sin oxígeno, para permitir que los químicos necesarios y frágiles no fueran reducidos (el oxígeno es un elemento que tiene alta reactividad o poder reductivo). **Esta INFERENCIA está en contradicción con nuevos descubrimientos que sugieren lo opuesto - una atmósfera primitiva rica en oxígeno.**

Después de 45 años de experimentación el Dr. Miller ha declarado que ninguno de sus experimentos ha producido materia orgánica o biomoléculas de ningún tipo. El ensamblaje espontáneo de sistemas biológicos de organización, producción, grabación, e interpretación de información genética, la cual se encuentra complejamente sintetizada en el ADN, sigue siendo el más grande de los enigmas de la vida, y en especial su origen.

Las biomoléculas con capacidad de auto-replicación se pueden considerar como el primer eslabón perdido.

7.1.4. La capacidad de autorreplicación de las células primarias

En 1973 el Dr. Francis Crick (quien conjuntamente con el Dr. James Watson descubrió la estructura del ADN) y quien recibió, junto al Dr Watson y Maurice Wilkins el Premio Nobel de Medicina en 1962 "por sus descubrimientos concernientes a la estructura molecular de los ácidos nucleicos y su importancia para la transferencia de información en la materia viva" y quien recibió también las medallas Royal y Copley de la Royal Society de Londres (1972 y 1975), y también la Orden del Mérit, publicó un artículo científico titulado "Directed Panspermia" en el cual presentó sus inquietudes acerca de la hipótesis de la evolución. En su opinión, las moléculas (proteínas) son tan complicadísimas que Crick concluye que tuvo

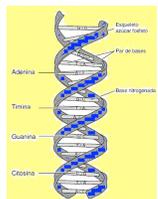
que haber una inteligencia detrás de ellas. Crick argumenta que ni siquiera ha transcurrido suficiente tiempo desde la formación de la tierra (~5 Giga-años) para que estas proteínas se ensamblaran en complejos bioquímicos con la capacidad de auto-replicación, lo cual es imprescindible para la supervivencia, mucho menos para que de estos surgieran toda la diversidad de especies que hoy conocemos, sin mencionar las miles de especies que sabemos extintas.

Por tanto no hay evidencias que soporten la hipótesis de que en realidad existió un caldo pre-biótico. Todos los datos, tanto geológicos como los obtenidos en experimentos bajo control humano, indican que tal caldo es en realidad un mito de la ciencia. **Además, es la opinión de muchos que la complejidad de la información genética sugiere la existencia de una inteligencia diseñadora, y no de una transformación aleatoria y fortuita de lo químico a lo biológico.**

7.1.5. No está comprobado que la materia inerte pueda transformarse en material vivo mediante un proceso natural

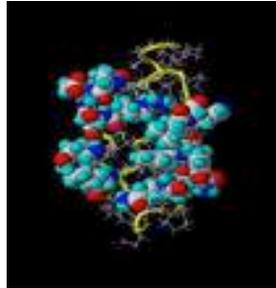
La hipótesis evolutiva dice que los químicos inertes (moléculas) vinieron a ser biomoléculas por pura suerte, y de allí poco a poco evolucionaron a células vivientes con ADN y ARN, siendo estas últimas biomoléculas de gran complejidad con estructuras y funciones específicas dentro de la maquinaria celular. ¿Es esto posible? ¿Existen observaciones científicas hoy en día que comprueben este tipo de "transformación milagrosa"? ¿Pueden los científicos de hoy en día, con todos los grandes adelantos de la ciencia y equipos de alta tecnología sintetizar materia con vida? Fred Hoyle, Ph.D., y Chandra Wickramasinghe, Ph.D., ambos evolucionistas reconocidos, nos dicen por qué este fenómeno no puede ser posible:

"La vida no pudo haber tenido un origen aleatorio ... El problema es que hay cerca de 2000 enzimas (conocidas a la fecha), y la probabilidad de obtenerlas todas en un momento dado es igual a 10 elevado a la potencia de -40 mil, una probabilidad tan baja que, aun si el Universo entero consistiera de caldo pre-biótico, sería prácticamente imposible que este evento sucediera espontáneamente.



Si uno no estuviera acondicionado debido a creencias sociales o entrenamiento científico a creer en la convicción de que la vida se originó en la tierra, la citada probabilidad destruiría por completo dicha convicción... La cantidad enorme de información aun en las formas de

vida más simples... **no pueden, a nuestro parecer, haber sido originadas por lo que corrientemente se llama un proceso 'natural'...**



Para que la vida se originara en la tierra tuvo que haber sido necesario que instrucciones muy explícitas fuesen dadas para su ensamblaje. ...No hay manera en la que podamos evadir la necesidad de información, no hay manera en la que podamos justificar las hipótesis corrientes de caldos prebióticos más grandes y con mejores ingredientes químicos orgánicos, así como nosotros mismos tuvimos la esperanza de que fuera posible hace un par de años."

El ya mencionado Bioquímico Francis Crick, ganador del premio Nobel y evolucionista, un científico famoso y muy reconocido, concluyó recientemente:

"Una persona honesta, equipada con el conocimiento disponible hoy en día, solo podría decir que de alguna manera el origen de la vida parece ser, en estos momentos, casi un milagro, son muy numerosas las condiciones que tuvieron que existir para sustentar tal origen."

Para concluir este punto nuevamente citamos al Dr. Michael Denton quien escribió lo siguiente en un capítulo titulado "La Perplejidad de la Perfección":

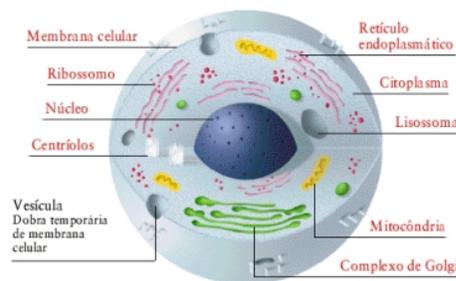
"La idea intuitiva de que eventos puramente aleatorios nunca pudieron dar lugar al grado de complejidad e ingeniosidad tan común y persistente en la naturaleza, ha sido un foco continuo de escepticismo desde que se publicó el libro "El Origen de la Especies"; **y a través de los últimos 100 años, siempre ha existido una minoría significativa de biólogos de primera clase quienes no han podido persuadirse a sí mismos en aceptar la validez de las ideas de Darwin....** “

7.1.6. La biología molecular

Quizás no hay otra área en la biología moderna donde exista un reto tan formidable debido a la extrema complejidad e ingeniosidad de las adaptaciones biológicas, que en el área fascinante de la Biología Molecular, en el mundo de la célula. Para tan solo apreciar la realidad de la vida como ha sido revelado por la Biología Molecular, tenemos primero que magnificar a la célula 1.000.000.000 veces hasta que su diámetro sea de 20 Km.,

asemejándose a una nave voladora gigantesca que cubre por completo a la ciudad de Londres o Nueva York. Lo que encontraríamos dentro de esta nave sería un mundo de una complejidad y diseño adaptivo sin paralelos.

Sobre la superficie de esta nave (célula) veríamos millones de ventanas circulares, que se cierran y se abren para permitir el flujo continuo de materia en ambas direcciones. Si entráramos dentro de la nave (célula) por



medio de una de estas ventanas, nos encontraríamos un mundo de tecnología su-

prema, de una complejidad cegadora... ¿Es lógico creer que eventos aleatorios pudieron ensamblar esta realidad en la cual aun la unidad más pequeña que es una proteína funcional o un gen, es tan

compleja que está más allá de nuestras capacidades creadoras más avanzadas, una realidad que es precisamente la antítesis del azar, que excede en todo sentido cualquier cosa producida por la mente del hombre?"

7.2. La evolución de lo sencillo a lo complejo

La posición evolucionista de las formas geológicas y biológicas podrían sumariarse en términos generales de la siguiente manera:

7.2.1. Las capas terrestres

La capa terrestre está formada de varias capas, la capa más antigua es la más profunda y la más reciente la más superficial.

Como las formas de vida más simples son los más antiguas, estas deben aparecer en las capas más antiguas (más profundas). Al pasar el tiempo muchas de las formas más simples de vida fueron evolucionando a formas más complejas; consecuentemente, entre más complejo sea el fósil más superficial debe encontrarse en las capas terrestres.

Este modelo implica que para cada una de las formas de vida debe haber una capa más profunda con formas de vida ancestrales más simples. Sin embargo, esto no es lo que nos dicen los estudios geológicos. Dejemos que los científicos de reputación nos ilustren. Fred Hoyle, Ph.D. y Chandra Wickramasinghe, Ph.D. expresaron:

"El problema de la biología es el encontrar un origen simple ... la tendencia es imaginar que hubo un tiempo cuando solo células simples

existieron, pero no células complejas ... esta creencia ha resultado equivocada ... Viajando en retroceso hacia la era de las rocas más antiguas ... los fósiles de las formas de vida ancestrales NO revelan un origen simple. Aunque podemos considerar que los fósiles de bacterias, algas, y micro hongos son simples en comparación con los de los perros y caballos, la cantidad de información es inmensa en estos seres. **La mayoría del complejo bioquímico de la vida ya estaba presente en el tiempo en que las rocas más antiguas de la corteza terrestre fueron formadas.**" (Nótese el uso de la palabra "creencia").

7.2.2. Ejemplo de formas de vida avanzadas en las capas más bajas de la tierra

El trilobito. "Estos animales aparecieron al principio del periodo Cámbrico aproximadamente hace 570 millones de años".

La capa Cámbrica está caracterizada por una gran variedad de formas de vidas fosilizadas. Sin embargo, la capa más profunda que le sigue, la capa



pre-Cámbrica, casi no contiene fósiles a excepción de bacterias, algas, y otros seres simples, nada que podría remotamente dar lugar al Trilobito, el cual es, aunque pequeño, un animal muy complejo con órganos internos, exoesqueleto, ojos, etc.: Como mínimo se pueden identificar dos tipos de ojos diferentes en los Trilobitos ... El ojo compuesto (holocroal) consiste en lentes hexagonales contiguos de calcita en números entre 100 y 15 mil.

Cualquier persona que ha visto un Trilobito se da ha dado cuenta de que estos animales (algo parecidos a las cucarachas de mar que se encuentran pegadas de las rocas de las playas tropicales) son muy complejos. ¿Será que evolucionaron directamente de poros, bacterias o algas? **¿Qué hace este animal tan complejo en las capas más profundas y antiguas de la tierra?** Observamos nuevamente el hecho de que plantas y animales aparecen abruptamente en el testamento de los fósiles, completamente formados y sin pista de ancestros. A estos se les une una serie de animales de alta complejidad como las aguamalas, las estrellas de mar, los moluscos, etc., todos de estructuras complejas y sin ancestros existentes en las capas más profundas de la corteza terrestre. Para sumarizar este punto, aquí una

traducción del evolucionista Michael Denton (Ph.D., Molecular Biology, y M.D.) el cual sintetiza el problema excelentemente:

"Todavía es muy cierto, tal como lo era en los tiempos de Darwin, que los primeros representantes de todas las clases más importantes de organismos conocidos por la biología, siguen siendo muy característicos de sus clases cuando hacen su aparición inicial en el testamento fosilítico ... Los moluscos, por ejemplo, ya son todos altamente diferenciados cuando aparecen en los fósiles ... **los estratos depositados durante cientos de millones de años antes del periodo Cámbrico, los cuales podrían haber contenido los eslabones que conectarían a las familias principales, están casi completamente vacíos de fósiles de animales ...**

Nuevamente, así como en el caso de la ausencia de fósiles pre-Cámbricos, tampoco se encuentran formas de vida en las rocas pre-Cretáceas que pudieran conectar a las angiospermas con otro grupo de plantas ... Lo mismo ocurre con los fósiles de vertebrados. Los primeros miembros de cada uno de los grupos principales de vertebrados aparecen de manera repentina, sin conexión mediante formas transitorias o formas intermediarias ... **Esta gran ausencia de formas intermediarias y ancestrales en el testamento de los fósiles es reconocida hoy por muchos de los paleontólogos líderes como una de las características más importantes de este gran cuerpo de datos...**"

7.3. La evolución ha ocurrido en un periodo de tiempo sumamente largo (~3.5 Giga-años)

Los científicos concuerdan en que actualmente poseemos fósiles de los tipos de plantas y animales que son más importantes para el estudio. Sin embargo, como la



hipótesis de la evolución dice que los cambios de un tipo de planta o animal a otro ocurren muy lentamente, **es completamente lógico pensar que deban existir fósiles transitivos o intermediarios**. Por ejemplo, de acuerdo con la hipótesis de la evolución, los reptiles dieron lugar a los pájaros a través de un periodo larguísimo de tiempo. Por lo tanto, deberíamos poseer fósiles de variados animales intermediarios entre un reptil y un pájaro. Pero, ¿qué es lo que en realidad se ha excavado? Mucho, pero nada en lo que se pueda denominar fósiles transitivos.

El mismo Darwin estaba consciente de la falta de fósiles transitorios cuando dijo:
"La geología con certeza no nos revela ningún ejemplo de pequeños cambios orgánicos en cadena; y **esto es quizás, la objeción más obvia y grave que se puede hacer en contra de mi teoría**".

Darwin pensó que excavaciones futuras encontrarían estos fósiles transitorios. Pero, ¿qué se ha encontrado en más de 120 años? Bueno, mejor es dejar que científicos modernos expertos en este campo lo digan ellos mismos. Por ejemplo, el evolucionista y paleontólogo David Raup, Ph.D. escribió:

"Darwin ... estaba avergonzado del testimonio de los fósiles de su época ... ahora cerca de 120 años después el conocimiento sobre los fósiles se ha expandido enormemente. Hoy en día tenemos alrededor de 250 mil especies en fósiles, pero la situación no ha cambiado... **TENEMOS MENOS EJEMPLOS DE TRANSICIONES EVOLUTIVAS AHORA QUE LAS QUE TENIAMOS EN EL TIEMPO DE DARWIN.** (Y varias que se creían ser transiciones fueron luego descartadas)."

El contemporáneo evolucionista Stephen Gould, Ph.D., uno de los autores más activos a finales de siglo, escribió:

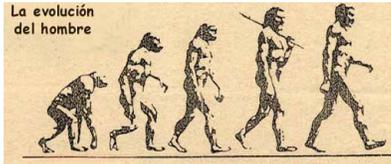
"La ausencia de fósiles que den evidencia de las etapas intermediarias entre las transiciones mayores en el diseño orgánico, y en realidad nuestra inhabilidad, aun en nuestra imaginación, de construir fósiles intermediarios funcionales en muchos casos, ha sido un problema persistente y pedante para las explicaciones graduales de la evolución".

De hecho, el Dr. Gould llama a la ausencia de evidencias de formas transitorias un secreto muy bien guardado en la paleontología del cual el público en general no está consciente. **"La extrema ausencia de formas transitorias en los fósiles persiste en ser un secreto de la paleontología"**.

El Dr. Michael Denton, quien se considera a sí mismo evolucionista (pero rechaza la hipótesis presente) ha dicho:

"Sin formas transitorias o intermediarias que puedan conectar las brechas enormes que separan a las especies y grupos de organismos actuales, el concepto de evolución NUNCA PODRIA TOMARSE EN SERIO como una hipótesis científica".

Los bellos dibujos de transiciones que encontramos en los libros de texto no son sino expresiones artísticas, productos de la imaginación. **Simple y llanamente NO se han encontrado fósiles transitivos que evidencien una evolución orgánica gradual.**



7.4. **No existen mecanismos evolutivos que se puedan aceptar como válidos**

La ciencia se encarga de descubrir y explicar como las cosas están compuestas y como funcionan, como suceden. Para que la evolución sea creíble tiene que explicar con detalles como una planta o animal se transformó en otra planta o animal.

7.4.1. **La selección natural**

Como sabemos, Darwin propuso la selección natural (a veces llamada "la supervivencia del más adaptado") como el mecanismo de cambio. Sin embargo, algo que no todos sabemos es que Darwin luego tuvo serias dudas de que la selección natural fuese el mecanismo de cambio, y persuadido por el peso de la data científica (de aquel entonces) abandonó esta idea en la sexta edición de su libro (El Origen de las Especies, véase El Secreto de la Sexta Edición, por Randall Hedtke, Vantage Press, 1983). Hoy en día sabemos que la selección natural es un hecho, **pero es un hecho que "preserva" a las especies, no que cambia a unas especies en otras.** O sea, preserva a una especie en particular porque existen cambios adaptivos dentro de una misma especie, pero **estos cambios nunca ha dado origen a una "nueva" especie, si por especie se entiende una población que tiene la capacidad de reproducción.** Como dijo el evolucionista Colin Patterson, "nadie ha producido jamás una nueva especie mediante el mecanismo de selección natural".

Un evolucionista muy conocido, Niles Eldridge, Ph.D., el encargado del Museo Americano de Historia Natural en Nueva York escribió: **"la selección natural no conlleva a la creación de nuevas especies."**

7.4.2. **Las mutaciones**

Otro mecanismo que ha sido propuesto para la evolución ha sido el de mutaciones, o sea, accidentes genéticos que dan lugar a nuevas especies.



"Todas las mutaciones en la naturaleza parecen ser heridas ..." Y si son heridas, el organismo tratará de remediarlas; y si son heridas pueden

ser mortales. Un experto en Radiación y Mutación, el Dr. H. J. Muller dijo:

"No hay ni una sola instancia en la que se pueda decir que los mutantes estudiados tienen una viabilidad mayor que la de las especies maternas.... Un estudio de los hechos conocidos acerca de la habilidad de los mutantes para sobrevivir conduce a no otra conclusión sino a que estos son constitucionalmente más débiles que las formas progenitoras, y si se les coloca en una población donde tienen que competir, siempre son eliminados.... Por consiguiente, nunca encontramos estas formas mutantes en la naturaleza (por ejemplo, no se encuentra ni una de las cientos de formas mutantes de la mosca *Drosófila*), solo las encontramos en el ambiente favorable del laboratorio."

7.4.3. De los reptiles a las aves (selección natural y mutaciones)

Vayamos al escenario evolucionista y consideremos los cambios que "tuvieron que haber ocurrido" en la evolución de reptiles a aves, específicamente en los cambios del sistema respiratorio. Dr. Denton da su perspectiva de la siguiente manera:

"La evolución de las aves es más compleja que lo que implican las discusiones precedentes. Además del problema del origen de las plumas y del vuelo, las aves poseen otras adaptaciones únicas que desafían explicaciones evolucionarias. Unas de estas adaptaciones son los pulmones y el sistema respiratorio.

En todos los demás vertebrados, el aire es inhalado a través de un sistema de conductos que se ramifican que terminan eventualmente en sacos minúsculos de aire (alvéolos), luego el aire es exhalado por medio de los mismos conductos. Pero en el caso de las aves los bronquios (o conductos) principales se subdividen en conductos cada vez más pequeños hasta que penetran el tejido pulmonar.

Estos conductos minúsculos (parabronqueos) luego empiezan a unirse de nuevo en conductos más grandes formando así un sistema de circulación en un solo sentido - el aire entra por un extremo y sale por el otro.... Es muy difícil imaginarse como fue posible que este sistema de respiración tan diferente al de todos los demás vertebrados evolucionara gradualmente a partir del diseño estándar de todos los demás ver-

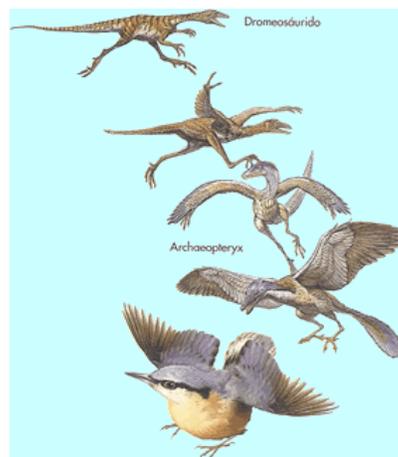
tebrados, especialmente si permanecemos conscientes de que el sistema respiratorio es vital para la vida del organismo a tal extremo que cualquier problema serio con este conduce a la muerte del organismo en cuestiones de minutos.

Los pulmones de las aves no pudieron haber funcionado como un órgano de respiración al menos que los parabronqueos, que penetran el mismo pulmón para transportar el aire vital, y los alvéolos, que proporcionan aire a los parabronqueos para su funcionamiento, se hubieran desarrollado simultáneamente y hubieran funcionado conjuntamente en una manera integral y perfecta desde el principio."

¿Puede la selección natural o mutaciones explicar los millones de cambios genéticos (hacia más información ordenada y compleja) que tuvieron que haber ocurrido simultáneamente para que un reptil evolucionara a un ave? ¿Concuerdan estos supuestos cambios (hipotéticos) en los pulmones y las plumas con lo que se conoce hoy en día acerca de las mutaciones?

El evolucionista Pierre-Paul Grasse, quien fue presidente de la Academia Francesa de Ciencias, y quien tuvo el cargo de Jefe de Evolución en la Universidad de Soborne en París por 20 años, no hace mucho describió este problema claramente:

"La oportuna aparición de mutaciones que permitieron a los animales



y plantas suplir sus necesidades es muy difícil de creer. Y sin embargo, la hipótesis Darwiniana demanda aun más: una sola planta o un solo animal requerirían miles de miles de eventos sortarios (de suerte) al momento oportuno.

O sea, los MILAGROS vendrían a formar la norma en los acontecimientos: miles de miles de eventos cada uno con una probabilidad infinitesimal de ocurrir tuvieron que haber ocurrido de acuerdo con esta hipótesis. **Ciertamente no hay leyes que prohíban soñar despierto, pero la ciencia no puede darse ese lujo."**

7.5. La genética

7.5.1. ¿Cómo pensaba Darwin que funcionaba la genética?

Darwin era contemporáneo de Gregor Mendel, el padre de la genética moderna.

En tiempos de Mendel, lo único que se conocía de la genética es que:

- Individuos de raza pura (AA,aa) solo producen individuos de raza pura.
- Ciertos individuos son capaces de transmitir un carácter aunque en ellos no se manifieste ($Aa \times Aa = AA, Aa, AA, aa$)

La creencia de Darwin es que los cambios evolutivos necesarios para adaptación se podían heredar de una generación a otra. Por ejemplo: Una girafa se vio obligada a evolucionar un cuello largo para poder llegar alcanzar frutos más altos. Este cambio en vida, se lo heredó a su descendiente, el cual evolucionó más y lo heredó también.

7.5.2. ¿Cómo funciona realmente?

Todos los organismos eucariotas (con núcleo en células) poseen un código genético llamado ADN. El Ácido Desoxiribonucleico, está conformado por nucleótidos, que a su vez están formados por una azúcar (desoxiribosa), un grupo fosfato y una base nitrogenada. Existen 4 bases nitrogenadas en el ADN: Adenina, Guanina, Citosina y Timina. Estas bases están acomodadas en un orden específico en una cadena que brinda un código que luego es transcrito para darle instrucciones a la célula de como operar.

Esta cadena está enlazada con otra cadena complementaria por medio de enlaces de Hidrógeno, formando una hélice. Adenina se enlaza siempre con Timina y Citosina se enlaza siempre con Guanina. Esta cadena a su vez está comprimida y doblada de tal manera que diferentes partes de la hélice chocan entre sí, generando aún más código.

7.5.3. Características del ADN

Los filamentos de ADN tienen un ancho de una trillonésima parte de una pulgada, y 2.2 metros de largo, por molécula, por célula. En cada molécula de ADN hay entre 30,000 y 120,000 genes, cada gen teniendo alrededor de 3000 nucleótidos. Un gramo de ADN contiene 25 Petabytes de información. Esos son 25 millones de Gigabytes.

El ADN determina el genotipo de todos los seres vivos, lo que a su vez determina su fenotipo (sus características visibles). Especie, Tamaño, Edad, Color, Fuerza, etc.

Por tanto, las características externas de todos los seres vivos no son determinadas por sus adaptaciones, si no por su código genético. **No existe evidencia alguna de que una adaptación genética suceda dentro de la vida de un animal, y menos que se la transmita a su descendencia.**

7.5.4. Mutaciones

Lo único que puede alterar el código genético ya establecido de un ser vivo es una mutación. Una mutación es un “error” de código, que sucede en las etapas embriológicas de la criatura de forma accidental. En una mutación, el material genético es o alterado o destruido, pero no se le agrega código nuevo. Por eso todas las mutaciones caen en categorías de dañinas para la criatura, o irrelevantes para la criatura, pero nunca beneficiosas. Por consecuencia, una mutación le resta características a una especie, no le suma.

Ej: Una mosca puede tener una mutación y nacer sin alas, pero una hormiga no puede nacer con alas, ya que requiere material genético que no existe en sus antepasados.

7.5.5. Las implicaciones genéticas

Las leyes de la genética impiden que un organismo pase de una especie a otra, y aun más si es de una especie simple a más compleja. Es imposible que código nuevo salga de la nada. Esto invalida totalmente la macroevolución, y confina la microevolución a meramente especies cuyo código genético se mantuvo a lo largo del tiempo porque sus fenotipos les permitieron sobrevivir y reproducirse, no porque sus genotipos cambiaran en modo alguno.

Esto coloca la teoría de la evolución genética de alas, ojos, pulmones, corazones y cerebros en la categoría de fábulas y ciencia ficción.

8. Síntesis de la hipótesis de la evolución

En síntesis, hay por lo menos cinco problemas graves con la Teoría de la Evolución (TE). Estos son:

- No hay evidencias o datos que respalden la hipótesis de que el caldo pre-biótico existió.
- No se ha comprobado que lo inerte pueda transformarse en algo viviente espontáneamente o naturalmente.
- Los fósiles nos dicen que la vida apareció repentinamente, en formas muy complejas, y sin ancestros.
- No existen fósiles transitivos de plantas o animales.
- No existen mecanismos válidos para los supuestos procesos evolutivos.
- La genética no hace viable ningún proceso evolutivo.

Para concluir esta parte dedicada a la Teoría de la Evolución se cita al Dr. Colin Patterson, (Ph.D) Paleontólogo principal del Museo Británico de Historia Natural en Londres:

"El año pasado me di cuenta súbitamente que por más de 20 años he pensado que estaba investigando la Evolución en alguna manera u otra. Una mañana desperté y algo me había ocurrido durante esa noche, de repente el siguiente pensamiento abatió mi mente: he estado trabajando en este asunto por más de 20 años y no se absolutamente nada (real o verdadero) sobre el mismo. Estaba muy aturdido al darme cuenta de que había seguido una dirección tan equivocada durante tanto tiempo. Por supuesto que yo sabía que no había nada de malo con mi razonamiento, así que en las semanas siguientes traté de hacerle una pregunta simple a varios individuos y grupos. La pregunta fue: ¿Puedes decirme algo que tú sepas acerca de la Evolución? Cualquier cosa, cualquier cosa que sea verdad. Les hice esta pregunta a los geólogos del Museo de Campo de Historia Natural y la única respuesta que obtuve fue silencio. Luego le hice la pregunta a los miembros del Seminario de Morfología Evolutiva de la Universidad de Chicago, un grupo de científicos muy prestigiosos, y la respuesta fue un silencio prolongado, y después de un largo rato alguien dijo, **"Lo único que se es que no debería enseñarse en la escuela secundaria"**.

9. La creación bíblica

El libro de la Biblia que nos habla de la creación es el Génesis. Este libro es escrito por Moisés durante el éxodo en el desierto. Está escrito en de manera tal que el pueblo, viniendo de un período de más de 400 años de esclavitud, entendiéndose, de modo macro, cómo fueron creadas todas las cosas, no entra en detalles. Cuando se analiza la narrativa bíblica del Génesis, hay que enfatizar que Dios no pretendió que fuese un libro de ciencia.

El relato bíblico distribuye las acciones creadoras de Dios en el marco de una semana, con seis días de trabajo y uno de descanso. En esos seis días están repartidas ocho obras: Las

cuatro primeras consisten en separar y delimitar las zonas o regiones que configuran el mundo visible; las cuatro restantes están destinadas a poblar esas regiones con seres dotados de movimiento.

Primero creó Dios los espacios.

Luego creó la luz.

Luego las aguas y luego las separó.

Luego las hierbas y los árboles para que sirvieran de alimento de los seres vivos.

Luego las estaciones para dar los ciclos de vida, el Sol y la Luna.

Luego los seres marítimos y las aves.

Luego los seres terrestres que se alimentaban de lo ya creado.

Finalmente, al ser humano que puso por encima de su creación.

Génesis 1:1-31

En el principio creó Dios los cielos y la tierra.

La tierra estaba desordenada y vacía, las tinieblas estaban sobre la faz del abismo y el espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas.

Dijo Dios: «Sea la luz». Y fue la luz.

Vio Dios que la luz era buena, y separó la luz de las tinieblas.

Llamó a la luz «Día», y a las tinieblas llamó «Noche». Y fue la tarde y la mañana del primer día.

Luego dijo Dios: «Haya un firmamento en medio de las aguas, para que separe las aguas de las aguas».

E hizo Dios un firmamento que separó las aguas que estaban debajo del firmamento, de las aguas que estaban sobre el firmamento. Y fue así.

Al firmamento llamó Dios «Cielos». Y fue la tarde y la mañana del segundo día.

Dijo también Dios: «Reúnanse las aguas que están debajo de los cielos en un solo lugar, para que se descubra lo seco». Y fue así.

A la parte seca llamó Dios «Tierra», y al conjunto de las aguas lo llamó «Mares». Y vio Dios que era bueno.

Después dijo Dios: «Produzca la tierra hierba verde, hierba que dé semilla; árbol que dé fruto según su especie, cuya semilla esté en él, sobre la tierra». Y fue así.

Produjo, pues, la tierra hierba verde, hierba que da semilla según su naturaleza, y árbol que da fruto, cuya semilla está en él, según su especie. Y vio Dios que era bueno.

Y fue la tarde y la mañana del tercer día.

Dijo luego Dios: «Haya lumbreras en el firmamento de los cielos para separar el día de la noche, que sirvan de señales para las estaciones, los días y los años, y sean por lumbreras en el firmamento celeste para alumbrar sobre la tierra». Y fue así.

E hizo Dios las dos grandes lumbreras: la lumbrera mayor para que señoreara en el día, y la lumbrera menor para que señoreara en la noche; e hizo también las estrellas.

Las puso Dios en el firmamento de los cielos para alumbrar sobre la tierra, señorear en el día y en la noche y para separar la luz de las tinieblas. Y vio Dios que era bueno.

Y fue la tarde y la mañana del cuarto día.

Dijo Dios: «Produzcan las aguas seres vivientes, y aves que vuelen sobre la tierra, en el firmamento de los cielos».

Y creó Dios los grandes monstruos marinos y todo ser viviente que se mueve, que las aguas produjeron según su especie, y toda ave alada según su especie. Y vio Dios que era bueno.

Y los bendijo Dios, diciendo: «Fructificad y multiplicaos, llenad las aguas en los mares y multiplíquense las aves en la tierra».

Y fue la tarde y la mañana del quinto día.

Luego dijo Dios: «Produzca la tierra seres vivientes según su especie: bestias, serpientes y animales de la tierra según su especie».

Y fue así.

E hizo Dios los animales de la tierra según su especie, ganado según su especie y todo animal que se arrastra sobre la tierra según su especie. Y vio Dios que era bueno.

Entonces dijo Dios: «Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y tenga potestad sobre los peces del mar, las aves de los cielos y las bestias, sobre toda la tierra y sobre todo animal que se arrastra sobre la tierra».

Y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó.

Los bendijo Dios y les dijo: «Fructificad y multiplicaos; llenad la tierra y sometedla; ejerced potestad sobre los peces del mar, las aves de los cielos y todas las bestias que se mueven sobre la tierra».

Después dijo Dios: «Mirad, os he dado toda planta que da semilla, que está sobre toda la tierra, así como todo árbol en que hay fruto y da semilla. De todo esto podréis comer.

»Pero a toda bestia de la tierra, a todas las aves de los cielos y a todo lo que tiene vida y se arrastra sobre la tierra, les doy toda planta verde para comer».

Y fue así.

Y vio Dios todo cuanto había hecho, y era bueno en gran manera. Y fue la tarde y la mañana del sexto día.

10. La teoría de la creación

Después de dedicarle un espacio a la descripción de la hipótesis general de la Evolución y sus problemas, nos enfocaremos al estudio de la hipótesis aceptada por los cristianos, es decir, la Teoría de la Creación.

Esta teoría coloca a Dios como la causa de todo, un diseño inteligente sugiere un diseñador inteligente.

Esta hipótesis parte del hecho de que Dios existe, la Biblia no comienza argumentando como llegó a ser Dios, ni de donde surgió, simplemente comienza diciendo: "en el principio creó Dios."

Por tanto la creencia en Dios debe ser basada en la fe, pero no en una fe ciega, sino en una fe basada en hechos científicos e históricos demostrables. La Biblia no es un libro que nos

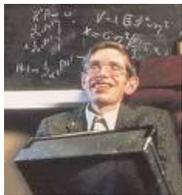


hable únicamente de Ciencia, es más bien la historia de la revelación de Dios al hombre, sin embargo, cuando la Biblia habla de Ciencia es precisa e irrefutable.

«En el principio creó Dios los cielos y la tierra» (1.1). Este enunciado, categórico y solemne, abre la lectura del Génesis y, con él, la de toda la Biblia. Es la afirmación del poder total y absoluto de Dios, del único y eterno Dios, a cuya voluntad se

debe todo cuanto existe, pues «sin él nada de lo que ha sido hecho fue hecho» (Juan 1:3). El universo es el resultado de la acción de Dios, quien con su palabra creó nuestro mundo, lo hizo habitable y lo pobló de seres vivientes. Entre estos puso también a la especie humana, aunque la diferenció de cualquiera otra al otorgarle una dignidad especial, pues la había creado «a su imagen, a imagen de Dios» (Génesis 1.26–27).

Dos científicos de gran renombre George Ellis Ph.D. y Stephen Hawking Ph.D. nos dicen:



"La construcción del universo no nos lleva a otro punto que a la conclusión de que el universo tuvo un "diseñador" (Purposeful Designer. George Ellis & Stephen Hawking. The large scale structure of space-time)

Hay mucho fundamento para afirmar la hipótesis de la creación, estas afirmaciones son tan numerosas que es difícil citarlas todas, pero entre las más importantes están:

- Los más antiguos fósiles demuestran que desde el inicio la forma de vida más antigua ha sido extremadamente compleja.
- A lo largo de la historia, en todas las culturas del mundo, la gente ha estado convencida de que hay un Dios.
- La complejidad de nuestro universo requiere de un diseño, por lo tanto de un Diseñador.
- La improbabilidad de que el simple "azar" sea la explicación de las características de la vida.

- El sentido inherente del bien y el mal de la humanidad no puede ser explicado biológicamente.
- Dios no sólo se reveló en lo que puede ser observado en el universo, en la naturaleza y en la vida humana, sino que Él se ha mostrado todavía más específicamente en la Biblia (Deuteronomio 29:29).

Muchas veces, dentro de nuestro paradigma de la existencia de Dios, pensamos que su existencia no es demostrable científicamente, pensamos y afirmamos que se debe creer solo por fe, que no debemos hacernos preguntas sobre Su existencia, porque debemos dar por sentado que Él existe. Esta concepción de la fe aunque funciona para muchas personas no es objetiva, ni tampoco es completamente bíblica. Si bien es cierto que "la fe es la certeza de lo que se espera y la convicción de lo que no se ve" (Hebreos 11:1), también es cierto que Dios en su Palabra nos ha dejado muchas pruebas científicas de su existencia y de la realidad de su encarnación. Por ejemplo, luego de que Jesús resucitó dice la Biblia que se les apareció a sus discípulos "...vivo con muchas pruebas indubitables..." (Hechos 1:3), Jesús nunca le dijo a sus apóstoles "Crean en mí solo por fe", Él más bien dijo:

Juan 5:36

Mas yo tengo mayor testimonio que el de Juan; porque las obras que el Padre me dio para que cumpliese, las mismas obras que yo hago, dan testimonio de mí, que el Padre me ha enviado.

Claro esto no quiere decir que no debemos creer en Jesús por fe, sino más bien que nuestra fe está basada en obras históricas que realizó Cristo cuando estuvo en la tierra, ya que, dichas obras demostraron que Él era el Cristo, el Mesías esperado por los judíos. Muchas personas han afirmado ser el Mesías judío, pero solo Jesús presentó las pruebas acerca de la realidad de su afirmación. Cuando los judíos le preguntaron a Jesús si él era el Cristo Jesús les contestó:

Juan 10:25

Os lo he dicho, y no creéis; las obras que yo hago en nombre de mi Padre, ellas dan testimonio de mí.

Igualmente, la creación misma es una prueba de la existencia de Dios, alguien dijo que: "La creación es un monumento al poder de Dios y un espejo en el que podemos ver su sabiduría." Esto debió estar presente en la mente de Pablo cuando escribió:

Romanos 1:20

Porque las cosas invisibles de Él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa."

Cuando se trata de la posibilidad de la existencia de Dios, la Biblia dice que hay personas que han visto suficiente evidencia, pero han suprimido la verdad acerca de Dios. Por otro lado, para aquellos que quieren conocer a Dios si Él está allí, Él dice:

Jeremías 29:13

"Me buscarán y me encontrarán, porque me buscarán de todo corazón. Sí, yo dejaré que ustedes me encuentren. . ."

11. Algunas razones que apoyan la existencia de Dios:

11.1. A lo largo de la historia, en todas las culturas del mundo, la gente ha estado convencida de que hay un Dios

¿Podría uno decir, con algún grado de confianza, que todas esas personas han estado equivocadas? Miles de millones de personas, que representan distintas conformaciones sociológicas, intelectuales, emocionales y educacionales... todas llegaron a la misma conclusión de que hay un Creador, un Dios que debe ser adorado.

La investigación antropológica ha indicado hoy, que entre la gente primitiva más lejana y remota, había una creencia universal en Dios. Y en las historias y leyendas más tempranas de las personas alrededor del mundo, el concepto original era de un Dios, quien era el Creador. Un alto Dios original parece haber estado en su conciencia aun en aquellas sociedades que hoy son politeístas.

11.2. La complejidad de nuestro universo y de nuestro ser

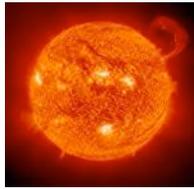
Nuestro universo, nuestro sistema solar y nuestro planeta Tierra apuntan todos a **un Diseñador conocedor y deliberado, quien no sólo creó nuestro universo sino que lo sostiene en el día de hoy.** Se podrían dar aquí páginas y páginas de ejemplos que muestran el diseño de Dios, tal vez sin terminar nunca. Pero aquí van algunos:

11.2.1. La Tierra

Su tamaño es perfecto. El tamaño de la Tierra y la gravedad correspondiente sostiene una delgada capa de gases de nitrógeno y oxígeno, básicamente, sobre la superficie de la tierra. Extendiéndose sólo unos 80 kilómetros sobre la superficie de la Tierra, nuestra atmósfera contiene la mezcla correcta de gases para sustentar la vida. Si la Tierra fuera más pequeña, una atmósfera sería imposible, como el planeta Mercurio. Si la Tierra fuera más grande, su atmósfera contendría hidrógeno libre, como Júpiter. La Tierra es el único planeta conocido que está equipado con una atmósfera adecuada para la vida de las plantas, los animales y los humanos.



La Tierra está localizada a la distancia exacta del Sol. Consideremos las oscilaciones de temperatura que enfrentamos, aproximadamente entre 0 grados y 30 grados. Si la Tierra estuviera más lejos del Sol, todos nos congelaríamos. Si estuviera más cerca, nos quemaríamos. Sólo una variación mínima en la posición de la tierra respecto del Sol y la vida en la Tierra sería imposible. La Tierra permanece a su distancia perfecta del sol mientras gira alrededor del sol a una velocidad aproximada de 100.000 km/h. Y la rotación de la Tierra alrededor de su eje permite que toda la superficie de la tierra sea calentada y enfriada adecuadamente cada día.



11.2.2. La luna

Nuestra luna es del tamaño correcto y está a la distancia correcta de la Tierra. La luna crea importantes mareas oceánicas y movimientos para que el agua de los océanos no se estanque, y sin embargo impide que nuestros gigantescos océanos rebalsen sobre los continentes.

11.2.3. El agua

Incolora, inodora e insípida, y sin embargo ninguna cosa viva puede sobrevivir sin ella. El agua cubre el 70 por ciento de la superficie de la tierra. Las plantas, los animales y los seres humanos consisten en su mayor parte de agua. . . unos dos tercios del cuerpo humano es agua. Las características del agua están adaptadas en forma única a la vida:

Tiene el punto de ebullición y de congelamiento inusualmente altos, permitiéndonos vivir en un medio de cambios constantes de temperatura,



manteniendo nuestros cuerpos a unos 37,6 grados constantes. El agua es un solvente universal. Tome un vaso lleno de agua, agregue una taza de azúcar y no se derrama nada por los costados; el agua simplemente absorbe el azúcar. Esta propiedad del agua le permite llevar miles de elementos químicos, minerales y nutrientes por nuestros cuerpos y hasta los conductos sanguíneos más pequeños.

El agua es también químicamente inerte, ya que no afecta la constitución de las sustancias que acarrea. El alimento, los remedios y los minerales son todos absorbidos y utilizados por el cuerpo, mientras el agua se mantiene como un agente transportador neutro.

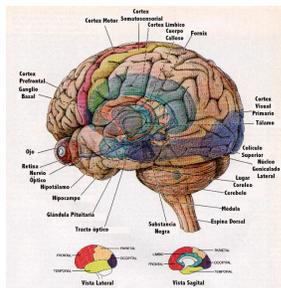
El agua tiene una tensión superficial única. Esto, combinado con otra propiedad del agua, le permite al agua en las plantas fluir hacia arriba en contra de la gravedad, llevando el agua y los nutrientes portadores de vida hasta la copa de los árboles más altos.

El agua se congela de arriba hacia abajo y flota, permitiéndoles a los peces que vivan en el invierno.

El noventa y siete por ciento del agua de la Tierra está en los océanos. Pero en nuestra Tierra hay un sistema diseñado para quitar la sal del agua y para distribuir luego el agua por todo el globo. La evaporación toma el agua de los océanos, dejando la sal, y formando nubes que son movidas fácilmente por el viento para dispersar el agua sobre la tierra, para la vegetación, las personas. Es un sistema de purificación y provisión que ha sustentado la vida en este planeta, un sistema de agua reciclada y reutilizada.

11.2.4. El cerebro humano

Procesa en forma simultánea una cantidad asombrosa de información. Su cerebro toma todos los colores y objetos que usted ve, la temperatura alrededor suyo, la presión de sus pies contra el piso, los sonidos a su alrededor y la sequedad de su boca. Además de toda la información sensorial, su cerebro reconoce respuestas emocionales, ideas y recuerdos. Su cerebro también hace un seguimiento de las funciones corrientes de su cuerpo, como su patrón respiratorio, el movimiento de los párpados, el hambre y el movimiento de los músculos de sus manos.



El cerebro humano procesa más de un millón de mensajes por segundo. Afortunadamente, su cerebro evalúa la importancia de todos estos datos, filtrando los que son relativamente de poca importancia. Esta función de filtrado del cerebro es lo que le permite enfocar y operar en forma selectiva en su mundo.

Un cerebro que trata con más de un millón de piezas de información cada segundo, mientras que evalúa su importancia y le permite actuar sobre la información más pertinente . . . ¿podemos decir que el simple azar construyó un órgano tan fantástico?

11.3. La improbabilidad del azar como solución

El distinguido astrónomo Sir Frederick Hoyle mostró como aun el hecho de los aminoácidos juntándose aleatoriamente en una célula humana es matemáticamente absurdo. Con relación a nuestras vidas, Sir Hoyle ilustró la debilidad del "azar" con la siguiente analogía.

"¿Cuáles son las probabilidades de que un tornado pueda atravesar un depósito de chatarra que contenga todas las partes de un Boeing 747 y los ensamblara accidentalmente formando un avión y dejándolo listo para despegar? Las posibilidades son tan pequeñas como para ser despreciables ¡aun si el tornado atravesara una cantidad de depósitos de chatarra suficiente como para llenar el universo!"

En toda la vida observamos una razonable ley de causa y efecto. Cada efecto tiene una causa. Cuando uno considera las complejidades de nuestra vida y nuestro universo, es razonable pensar que un Creador inteligente y amante proveyó todo lo que necesitamos para la vida. La Biblia describe a Dios como el autor y sustentador de la vida.

11.4. La genética

La genética apoya indudablemente la creación bíblica. En el año 2018 se publicó el estudio más extenso de ADN jamás realizado. Se publicó en el "Journal of human evolution" y fue realizado por Mark Stoeckle MY del programa de ambiente humano de la Universidad Rockefeller y David Thaler DS de la Universidad de Basilea, Suiza. El título del estudio es "¿Por qué las mitocondrias deben definir las especies?"

Tomaron muestras de 100,000 especies, incluidos humanos. Tomaron ADN de las mitocondrias (hay 2 clases de ADN, en las células y en las mitocondrias) y las compararon. Esperaban encontrar relaciones intergenéticas entre especies, de acuerdo con la hipótesis darwiniana. No encontraron ninguna. Más bien encontraron que las especies surgieron más o menos por la misma época, lo cual confirma la creación bíblica descrita en el capítulo 1 del primer libro de La Biblia... Génesis.

El estudio se encuentra en el siguiente enlace:

<https://phe.rockefeller.edu/wp-content/uploads/2018/12/Stoeckle-Thaler-Final-reduced-002.pdf>

En mayo 2018 el web phys.org publicó un artículo llamado “Sweeping gene survey reveals new facets of evolution. resumiendo el estudio. Esa publicación se encuentra en el siguiente enlace: <https://phys.org/news/2018-05-gene-survey-reveals-facets-evolution.html>

11.5. El bien y el mal no puede ser explicado biológicamente

Hasta un ladrón se pone mal y se siente agraviado cuando alguien le roba a él. Surge en todos nosotros, de cualquier cultura, sentimientos universales del bien y del mal. Si alguien toma a un niño violentamente de una familia y viola al niño, hay una ira y repulsión y una furia para confrontar al acto como malo, no importa la cultura. ¿Cómo adquirimos este sentido de lo que está mal?

Y, yendo a áreas como el coraje, el morir por una causa, el amor, la dignidad, el deber y la compasión, ¿de dónde vinieron éstos? Si las personas son simplemente producto de la evolución física, sustancias materiales y biológicas, ¿por qué tenemos un sentido de lo que está bien?

¿Cómo explicamos una ley universal en la conciencia de todas las personas que dice que asesinar por placer está mal? ¿Acaso no tienen todas las personas un sentido de que un espíritu humilde y el concentrarse en cubrir las necesidades de otros son cualidades admirables? La mejor forma de explicar nuestra conciencia es por medio de un Creador amante que se preocupa por nuestras decisiones y la armonía de la humanidad.

11.6. La revelación de Dios

Dios no sólo se reveló en lo que puede ser observado en el universo, en la naturaleza y en la vida humana, sino que Él se ha mostrado todavía más específicamente en la Biblia. Los pensamientos de Dios, su personalidad, y sus actitudes sólo pueden ser conocidos si Dios escoge revelarlos. Cualquier otra cosa sería especulación humana. Estamos perdidos si Dios no quiere ser conocido.

Pero Dios quiere que lo conozcamos y nos ha dicho en la Biblia todo lo que necesitamos saber de Su carácter y cómo relacionarnos con Él. Esto hace que la confiabilidad de la Biblia sea una consideración importante. En la serie de estudios de Unánimes “La revelación progresiva de Dios”, se detallan algunas evidencias arqueológicas sobre los relatos bíblicos.

11.7. El mensaje consistente de la Biblia

La Biblia fue escrita en un lapso de 1,500 años, por 40 autores diferentes, en diferentes localidades y en continentes separados, en tres idiomas diferentes, cubriendo diversos temas en distintos puntos de la historia. Y, sin embargo, hay una consistencia asombrosa en su mensaje. A lo largo de toda la Biblia el mismo mensaje aparece: **“Dios creó el mundo en que vivimos y nos creó específicamente para que tengamos una relación con Él.”**

11.8. Los científicos más afamados están convencidos de la creación divina

En el texto *Cosmos, Bios, Theos*, producido por 60 científicos internacionalmente conocidos, incluyendo 24 Premios Nobel, el coeditor y físico de la Universidad de Yale, Henry Margenau razona que “sólo hay una respuesta convincente” para explicar la increíble complejidad y diseño del Universo en que vivimos, la creación por un Dios omnisciente y omnipotente.



12. Conclusión

Con este estudio se debe considerar la creación como una prueba indubitable e infalible de la existencia de Dios. Muchas veces pensamos que la existencia de Dios no se puede demostrar científicamente porque en nuestro mundo existe la concepción de que la religión es anticientífica y supersticiosa, sin embargo, Dios no es anticientífico. Fue Él quien creó todo y le dio leyes al Universo, es decir, la forma en que funcionan todas las cosas, las normas bajo las cuales se realizan todos los procesos en todas las cosas fueron determinados por Dios mismo, es por esto que podemos recurrir a la ciencia para demostrar la existencia de Dios, o como dijo el salmista:

Salmos 19:1-2

*Los cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia la obra de sus manos.
Un día emite palabra a otro día, y una noche a otra noche declara sabiduría.*

Estos y muchos otros argumentos deben ser considerados por todos aquellos que quieran una respuesta científica de cómo surgió la vida. Las probabilidades de que la vida surgiera por azar son “improbables”, todo nos lleva a la conclusión de un Creador detrás de todo, que controla la existencia de las cosas, dicho creador es Dios.

Vamos a responder a las preguntas del inicio del estudio. Al ser las hipótesis de la evolución y de la creación, las dos únicas que pretenden explicar la existencia del hombre entonces podemos afirmar objetivamente que:

- Si se demuestra que la hipótesis de la evolución es falsa entonces nos queda solamente la hipótesis de la creación. **Ha quedado demostrado que la hipótesis de la evolución es falsa.**
- Si se demuestra que el ser humano no evolucionó de ningún otro ser, entonces podemos concluir que fue creado. **Ha quedado demostrado que el ser humano no ha evolucionado de otro ser, por lo tanto es creado.**
- La hipótesis de la creación fue primero. La hipótesis de la evolución vino a desacreditarla. Si se demuestra la falsedad de la segunda, regresamos a la primera. La creación es más válida hoy que antes de la enunciación de la hipótesis de la evolución

Por lo tanto, el hombre es un ser creado, no evolucionado.

El presente estudio está basado parcialmente en varios artículos publicados en la Internet dentro de los cuales se encuentra un ensayo publicado para el International Student Fellowship, de Tucson, Arizona, en Enero de 1996 y publicado en:
<http://www.conoze.com/doc.php?doc=488>.

Las citas de las escrituras son tomadas de la Biblia Reina Valera rev. 1995

El presente estudio es de distribución libre, no se puede comercializar u obtener beneficios económicos de ninguna forma.

13. Bibliografía y referencias:

1. Barret, Abramoff, Kumaran, Millington, Biology, (Prentice Hall, ,1985), p.750.
2. Colin Patterson (Ph.D.), Evolution. (London: British Museum of Natural History, 1978, pp.145-146.
3. Robert Shapiro, (Ph.D.), Origins: A Skeptics Guide to Creation of Life on Earth (Simon & Schuster, 1986), pp.98-117.
4. Charles Thaxton (Ph.D. Chemistry), Walter Bradley (PhD. Material Science), Roger Olsen (Ph.D. Geochemistry), The Mystery of Life's Origins: Reassessing Current Theories (New York: Philosophical Library, 1984), p.66.
5. p. 292, first paragraph of Chapter 9, "On the Imperfection of the Geologic Record", of The Origin of Species.
6. David Raup (Ph.D. Harvard University), "Conflicts Between Darwin and Paleontology", Field Museum of Natural History, Vol. 50, No. 1 (January 1979) p.22.
7. Stephen Gould (Ph.D. Ardent Evolutionist and Professor of Geology and Paleontology, Harvard University), "Is a New and General Theory of Evolution Emerging?", Paleobiology. Vol. 6, No. 1 (January 1980), p.127.
8. Stephen Gould, "Evolution's Erratic Pace", Natural History, Vol.86, No.5 (May 1977), pp.13-14.
9. Michael Denton (Evolutionist, Ph.D. Molecular Biology, and M.D.), Evolution: A Theory in Crisis (Adler & Adler, 1986) p.158.
10. Fred Hoyle and C. Wickramasinghe, Evolution >From Space (London: J.M. Dent & Sons, 1981), p. 8,70.
11. Geologic Chart "What is a Trilobite?", Black Hills Institute of Geologic Research, 1989.
12. Same as 11.
13. Michael Denton, Evolution. pp.162-165.
14. Fred Hoyle and C. Wickramasinghe, Evolution >From Space. pp. 148,24,150,30,31.

15. Hubert Yockey, Ph.D., *Information Theory and Molecular Biology*, (Cambridge University Press, 1992), p.257.
16. Francis Crick and L.E. Orgel (1973), "Directed Panspermia", *Icarus*, 19: 341-346.
17. Michael Denton, *Evolution*, pp.326-328.
18. Colin Patterson, interview on the subject of Cladistics, British Broadcasting Corporation Television, (March 4, 1982).
19. Niles Eldridge, Ph.D., "An Extravagance of Species (The Diversity of Fossil Trilobites Poses a Challenge to Traditional Evolutionary Theory)", *Natural History*, Vol.89, No.7 (July 1980) p.46 (emphasis added).
20. C.P. Martin, "A Non-Geneticist Looks at Evolution", *American Scientist*, Vol.41, No. 1 (January 1953), pp. 100,103.
21. H.J. Muller, "How Radiation Changes the Genetic Constitution", *Bulletin of the Atomic Scientists* Vol.11, No.9 (November 1955), p.331 (emphasis added).
22. Michael Denton, *Evolution*, pp.210-212.
23. Pierre Paul Grasse, Ph.D., *Evolution of Living Organisms* (New York: Academic Press, 1977) pp.88,103.
24. Paul Taylor, *The Illustrated Origins Answer Book* (Eden Communications, 1995), p.84.
25. Darrel Kautz, *The Origin of Living Things* (10025 W. Nash St., Milwaukee, Wisconsin 53222, 1988), p.6.
26. Colin Patterson, Ph.D., Transcript of keynote speech given at the American Museum of Natural History, (New York City: November 1981).